BILTEN KIP

Ovaj balten je objavljen radi potpune informisanosti pravosudja Kosova kao i upoznavanja sa radom Kosovskog Instituta za Pravosudje (KIP).Ova publikacija bice podeljena je svim sudijama koji rade na krivicnim predmetima i javnim tuziocima.U ovom broju biltetna obuhvacena su nekoliko znacajnih pitanja o kojima je bilo reci na organizovanom okruglom stolu.

OKRUGLI STO U VEZI PRIVREMENOG ZAKONA O KRIVICNOM POSTUPKU KOSOVA

Clan 40 st.1 tacka 5 i st.2 tacka 1 i 2
5) Ako u istom predmetu ucestvovao u donosenju odluke nizeg suda, u donosenju odluke istog suda, ili ako je ucestvovao u donosenju odluke istog suda na koju je ulozena zalba.
(2) Sudija ne moze da obavlja duznost sudije:
1) U sudskom vecu ako je u istom krivicnom predmetu ili protiv istog okrivljenog ucestvovao u pretpretresnom postupku, ukljucujuci i postupak potvrdivanja optuznice
2) U postupku za potvrdjivanje optuznice ako je nalozio produzenje pritvora.

U vezi ove odredbe postavljeno je pitanje, da li treba da se iskljuci iz sudskog veca sudija pretpretresnog postuaka kada je odlucivao o istoj stvari u pretpretresnom postupku?

Na osnovu vodjene diskusije zakljuceno je sledece; **ova odredba je jasna, ne iskljucuje se sudija** koji nije odlucio u donosenju odluke o produzenju pritvora koja se osporava zalbom, pod uslovom da nije bio u svojstvu sudije u prepretresnom postupku ili sudija za potvrdjivanje optuznice po istoj krivicnoj stvari.

Clan 187
(1) Ako obdukcija nije izvrsena u nekoj strucnoj ustanovi, obdukciju lesa, ako je potrebno vrsi jedan lekar,ili dva ili vise lekara ako je to potrebno, po mogucnosti specialisti sudske medicine.Vestacenjem rukovodi pretpretresni sudija koji u zapisniku unosi nalaz i misljenje vestaka..

Kod ove odredbe pitanje diskusije odnosilo se na:ko rukovodi obdukcijom koja se vrsi van strucne ustanove?

Zakljuceno je da pretpretresni sudija uvek treba da rukovodi sa vestacenjem koje se vrsi van ustanove.

Clan 225

(2) Pretpretresni sudija moze da odobri produzenje istrage do sest meseci ako to opravdava slozenost slucaja.Za krivicna dela kaznjiva sa najmnje pet godina zatvora, pretpretresni sudija moze da odobri jos jedno produzenje strage do sest memeci.U izuzetnim slucajevima Vrhovni Sud moze da odobri dodatno produzenje u trajanju do sest memeci.

(5) Protiv odluke pretpretresnog sudije u vezi sa produzenjem istrage,javni tuzilac, osteceni ili okrivljeni mogu da podnesu zalbu troclnom vanraspravnom vecu.Ako na odluku pretpretresnog sudije zalbu podnese samo osteceni, a njegova zalba bude uvazena, smatrace se da je osteceni preduzeo gonjenje kao supsidijarni tuzilac.

Pitanje koje je gore navedeno odnosi se na; sta biva ako se odbije zahtev javnog tuzioca o nastavljanju istrage koji ne ulaze zalbu protiv odluke, dok osteceni ulaze zalbu i ista se usvaja?

Sto se tice st.5 clana 225, koji se odnosi na pitanje ,sta biva ukoliko javni tuzilac podnosi zahtev o nastavljanju istrage kojeg sud odbija,a sa druge strane zahtev ostecenog usvaja?

Na osnovu diskusije ucesnika moglo se zakljuciti da javni tuzilace jos uvek nije odustao od istrage,on je jos uvek tuzilac slucaja, ovako nesto nije bilo u praksi, ukoliko se nesto ovako desi,onda tuzilac treba da podnese zalbu protiv odluke kojom je odbijen zahtev za

nastavlanje istrage jer o jednoj istoj krivicnoj stvari istovremeno ne mogu da budu dva tuzioca,znaci tuzilac i supsidijarni tuzilac.

Clan 238

(1) Vanredna istrazna mogucnost,javni tuzilac ili okrivljeni mogu izuzetno da traze od pretpretresnog sudije da saslusa svedoka ili da zatrazi misljenje vestaka u cilju ocuvanja dokaza kada potoji jedinstvena mogucnost da se obezbedi vazan dokaz ili kada postoji znacajan rizik da taj dokaz nece pose toga moci da bude na raspolaganju u toku glavnog pretresa.

Troclanom vecu moze da se podnese zalba protiv odluke pretpretresnog sudije koji se ne slaze sa takvim dokazom.

(2) U slucajevima iz stava 1 ovog clana, pretpretresni sudija preduzima mere neophodne za obezbedjivanje efikasnosti i integriteta postuaka, a posebno za zastitu prava okrivljenog.Okrivljeni, i njegov branilac i javni tuzilac prisustvuju saslusanju za uzimanje izjave. Osteceni i njegov zakonski zastupnik ili punomocnik bice informisani o saslusanju i imaju pravo da prisustvuju.Davanje izjave pred pretpretresnim sudijom vrsi se u skladu sa odredbama iz poglavlja XX,XXI i XII Zakona o Krivicnom Postupku u vezi sa svedocima i vestacima. XXII

(3) Clan 165 primenjuje se uz odgovarajuce prilagodjavanje na ispsitivanje svedoka i vestaka.

U stavu 1 clana 238 navodi se: **javni tuzilac ili okrivljeni mogu izuzetno** da traze od pretpretresnog sudije da saslusa svedoka.Kao sporno pitanje odnosi se na cinjenicu dali su stranake ravnopravne u postupku,ovde se misli na ostecenog koji se ravnomerno ne tretira sa javnim tuziocem.?

Na osnovu vodjenih razgovora zakljuceno da je potrebna ravnopravnost stranaka u postupku,ali imajuci u vidu da javni tuzilac rukovodi sa slucajem koji je aktivan, isti stiti drustveni interes i interes ostecenog,dok u slucaju kada se osteceni javlja kao supsidijarni tuzilac, isti ima sva ovlascenja koja ima i javni tuzilac, osim onih ovlascenja koje ima kao drzavni organ.

Clan 202

Policija ima pravo da zadrzi i prikuplja informacije od lica koja su zatecena na mestu izvrsenja krivicnog dela a koja mogu da pruze informacije vazne za krivicni postupak ako je verovatno da bi kasnije prikupljanje informacija od ovih lica bilo nemoguce ili bi znacajno odlozilo postupak ili prouzrokovalo druge poteskoce. Zadrzavanje takvih lica ne moze da traje duze nego sto je potrebno da se dobiju imena, adrese i druge relevantne informacije a ni u kom slucaju ne moze da bude duze od sest sati.Takvo zadrzavanje moze da se koristi samo kada nema drugih nacina za dobijanje informacija.

U vezi ove odredbe, postavljeno je pitanje, dali se ova odredba odnosi na okrivljenog ili na ostala lica osim okrivljenog?
Zakljuceno je da se ovde radi o okrivljenom a ne i za ostala lica.

Clan 211
Policija moze da lisi lice slobode ako postoje razlozi za pritvor iz clana 281 st.1 ovog Zakona,ali je obavezna da ga bez odlaganja izvede pred pretpretresnog sudiju radi odredjivanja pritvora.

Zakljuceno je da ova odredba pogresno je ubacena u Privremenom Zakonu o Krivicnom Poastupku i istu treba izbaciti .

Clan 212, stav.2
(2) Hapsenje i zadrzavanje iz stava 1 ovog clana moze da bude samo na osnovu ovlascenja javnog tuzioca,ili zbog hitnih okolnostih nije u moguce da se obezbedi takvo ovlascenjene,onda policija mora odmah da obavesti javnog tuzioca nakon hapsenja

Diskusija se povela u vezi clana 212 st.2 ista je smerena na pitanje, dali jahni tuzilac telefonom moze da naredi pritvor u trajanju od 72 sata?

"Ova odredba je veoma jasna, javni tuzilac ne daje nikakav usmeni nalog, nalog javnog tuzioca mora da bude **u pismenoj formi** koji treba da ima pokrice, izuzev u slucaju kada je javni tuzilac lino odlucio o zadrzavanju.

Clan 218, st.1
(1) U toku shih saslusavanja od strane policije, uhapseno lice ima pravo na prisustvo branioca.Ako se branilac ne pojavi u roku od dva sata od trenutka kada je informisan o hapsenju, policija obezbedjuje alternativnog branioca.Posle toga, ako se aalternativni branilac ne pojavi u roku od jednog sata od trenuaka kaa je policija stupila u kontakt s njim, uhapseno lice moze da bude saslusaavano samo ako javni tuzilac ili policija odlduce da bi dalje odlaganje ozbiljno pogorsalo vodjenje strage.

Sta biva ako se ne obezbedi branilac tokom predvidjenog roka?

Zakljuceno da ovo predstavlja povredu prava okrivljenog i svaka uzeta izjava smatrace se neprihvatljivim dokazom.

Zatim sledece pitanje odnosilo se na, sta biva ako se okrivljeni ne saslusa u toku od 72 sata?.

Zakljuceno je da mora da se postuje zakon kako ne bi se niko zadrzao vise od 72 sata bez saslusavanja, i svako dalje zadrzavanje povlaci povredu ljudskih prava i sloboda.Istovremeno skrenuta je paznja da nikako ne treba dozvoljiti saslusanje malo vremena pre steka roka od 72 sata, javnom tuziocu i pretpretresnom sudiji treba ostaviti mogucnost da odluce o opravdanosti pritvora kako bi kasnije predmet prosledio javnom tuziocu ili pretpretresnom sudiji.

Clan 220

(1) Javni tuzilac pokrece istragu protiv osumnjicenog lica na osnovu krivicne prijave ili drugih izvora ako postoji osnovana sumnja da je to lice izvrsilo delo koje se goni po sluzbenoj duznosti.

Postavlja se pitanje, da li treba da se donese resenje pre pocetka istrage, jer kada je rec o mirovanju postupka, postupak ne meoze da miruje ako nije zapocet?

Zakljuceno je da u redovnom postupku bilo bi dobro da se donese resenje pre pocetka istrage, ovo ne vazi za skraceni postupak jer se tu radi o pojedinim istraznim radnjama a ne o istrazi.

Clan 221, st.1
(1) Istraga se pokrece resenjem javnog tuzioca.Resenje sadrzi ime i prezime lica protiv koga se vodi istraga, vreme otvaranja istrage, opis radnje koji navodi elemente krivicnog dela, zakonski naziv krivicnog dela, okolnosti i cinjenice koje opravadvaju sumnju da je izvrseno krivicno delo, dokaze i informacije koje su vec prikupljene. Primerak resenja o istrazi ovoren pecatom bez odlaganja dostavlja se pretpretresnom sudiji.

U vezi ove odredbe, postavljeno je pitanje, da li okrivljeni ima pravo zalbe protiv resenja o sprovodjenju istrage, i zbog cega se njemu ne urucuje primerak resenja, vec se resenje dostavlja samo pretpretresnom sudiji?

Sto se tice stava 1 clana 221 nakon duze diskusije zakljuceno je :okrivljeni nema pravo zalbe za to sto se istom ne dostavlja primerak resenja,jer u ovoj fazi postuaka ne radi se o povredi ljudskih prava zagarantovanih Evropskom Konvencijom i Ustavnim Okvirom. Drugo pitanje o cemu je bilo diskusije odnosilo se na: resenje o pokretanju istrage pretpretresnom sudiji dostavlja se radi upoznavanja da je istraga pokrenuta protiv NN lica.

Clan 254
(1) Javni tuzilac ili sud mogu da narede uvidaj ili rekonstrukciju dogadaja na licu mesta da bi se ispitali prikupljeni dokazi ili razjasne cinjenice koje su vazne za krivicni postupak.
(2) Uvidaj ili rekonstrukciju mesta dogadjaja vrsi pretpretresni sudija ili predsednik veca, javni tuzilac ili policija.Javni tuzilac i policija mogu da izvrse uvidaj ili rekonstrukciju zbog svojih sopstvenih saznanja koja bi im pomogla u odredjivanju verodostojnosti ili otkrivanju cinjenica, ali u takvom slucaju, ako o tome nije obavesten okrivljeni ili njegov branilac, rezultati su neprihvatljivi za sud.Javni tuzilac moze da ponovi takav uvidaj ili rekonstrukciju uz obavestenje kako to zahteva ovaj clan.U tom slucaju rezultati su prihvatljivi.

U vezi ove odredbe sporno pitanje odnosilo se na: koje ovlascen da izvrsi uvidjaj i rekonstrukciju mesta dogadjaja?

Sto se tice ove odredbe,slobodno mozemo reci da je odredba clana 254 PZKPK veoma sporna, tako da se nije moglo doci do nekog odredjenog zakljucka, **stim u vezi od strane Zakonodavne Kancelarije UNMIK-a trazi se interpretacija ove odredbe.**

Donet je zajednicki zakljucak bez obzira ko vrsi uvidjaj zapisnik mora da se sacini.

Clan 257
(1) Skriveni foto ili video nadzor, skriveno pracenje razgovora na javnim mestima,pribavljenje liste poziva sa datog telefonskog broja ili davanje financijskih podataka moze da bude nalozeno protiv pojedinih osoba ako:
Stav.3 pod tacka
i. Za krivicno delo kaznjivo najmanje cetiri godina ili..

Pitanje za diskusiju odnosilo se na st.3 pod stav 1 tacka (i), odnosno sta se podrazumeva najmanje 4 godine?

Na osnovu vodjene diskusije zakljuceno je da se ovde radi o krivicnim delima npr. gde je predvidjena kazna zatvora od 1 do 5 godina i za krivicna dela gde je predvidjena kazna zatvora od 1 do 3 godine, znaci od vaznosti je da neko moze bit kaznjen kaznom zatvora od 4 godina ili nekom tezom kaznom.

Clan 258,
(1) Javni tuzilac moze da izda nalog za svaku od sledecih mera:
1) Skriveno foto ili video pracenje na javnim mestima;
2) Skriveno pracenje razgovora na javnim mestima;
3) Skrivenu istragu, ili
4) Pribavljenje liste poziva sa datog telefonskog broja.
(2) Pretpretresni sudija moze da izda nalog za svaku od sledecih mera na osnovu zahteva javnog tuzioca.
1) Skriveno foto ili video pracenje na privatnim mestima;
2) Skriveno pracenje razgovora na privatnim mestima;
3) Pretres postanskih posiljaka;
4) Prestresanje telekomunikacija;
5) Pretresanje komunikacija preko kompjuterike mreze;
6) Kontrolisana isporuka postanskih posiljaka;
7) Koriscenje uredjaja za pracenje i lociranje;
8) Simulirana kupovina;
9) Simuliranje krivicnog dela korupcije; ili
10) Davanje financijskih podataka.
(3) Zahtev za neku od mera propisanih u stavu 1 ili 2 ovog clana treba da bude u pismenom obliku i treba da sadrzi sledece informacije:
1) Identitet propisno ovlascenog pripadnika sudske policije ili javnog tuzioca koji podnosi zahtev;
2) Potpunu izjavu o cinjenicama na koje se oslanja podnosilac da bi opravdao svoje uverenje da su relevantni kriterijumi iz clana 257 ispunjeni, i

3)Potpunu izjavu o bilo kojim prethodnim zahtevima koji se odnose na isto lice i koji su poznati podnosiocu zahteva i o postupcima sluzbenika pravosudja koji daje ovlascenje na osnovu takvih zahteva.
(4) U hitninm slucajevima, ako bi odlaganje, koje bi proizaslo izdavanjem naloga od strane pretpretresnog sudije po stavu 2 ovog clana, ugrozilo bezbednost istrage ili zivot i bezbednost ostecenog, svedoka, dostavljaca ili clanova njihovih porodica, javni tuzilac moze da izda privremeni nalog za neku od mera propisanih u stavu 2 ovog clana.Takav privremeni nalog prestace da vazi ako ga pretpretresni sudija ne potvrdi dopisom u roku od dvadeset cetiri sata od izdavanja naloga.kada potvrdjuje privremeni nalog javnog tuzioca, pretpretresni sudija po sluzbenoj duznosti donosi pismenu oluku o njegovoj pravovaljanosti.Tuzilac ne moze da koristi svoja ovlascenja iz ovog stava da bi izdao nalog na osnovu clana 259 stav. 3 il 5.

U vezi clana 258 pitanje za diskusiju odnosilo se : da li treba da se izda nalog za prestresanje telefonskih razgovora bez da se zna ime i prezime osumnjicenog lica?

Ucesnici ovog skupa su jednoglasno zakljucili sledece:za izdavanje bilo kojeg naloga iz ovog poglavlja obavezno treba da se zna ime i prezime osumnjicenog takoje potrebno je da se ispune ostali uslovi predvidjeni u clanu 259.

Clan 272
(4) Resenje se dostavlja okrivljenom, takoje primerak resenja kada je to moguce dostavlja se licu koje je sticen ovom merom.

Imajuci u vidu ono sto predvidja clan 272 st. 4. postavljeno je pitanje, zbog cega se i javnom tuziocu ne dostavlja primerak resenja, da li se njemu uskracuje pravo na zalbu imajuci u vidu da je i on stranka u postupku.

Na osnovu vodjene diskusije zakljuceno je da primerak resenja mora da se dostavlja i javnom tuziocu.

U clanu 272 st. 4 pominje se rec " lice" a ne lica.

Zakljuceno je da mora da stoji **odredjenom licu**, ukoliko postoje vise lica, onda oni mora da budu odrdjena lica, za svakoga pojedinacno.

Clan 273
(3) Resenje se dostavlja okrivljenom, primerak resenja se dostavlja odgovarajucoj policijskoj stanici na teritoriji na kojoj se mera sprovede.

Stim u vezi postavljeno je pitanje;zbog cega se i javnom tuziocu ne dostavlja resenje?

Na osnovu vodjene diskusije zakljuceno je da primerak resenja treba da se dostavlja i javnom tuziocu, znaci na isti nacin kao kod clana 272.Ovo vazi i za clan 273, 274 i 275 PZKPK.

Clan 285

(2) Okrivljeni i njegov branilac treba da budu obavesteni o predlogu najmanje tri dana pre isteka vazeceg resenja za sudski pritvor.

(3) Sudski privor kojeg je nalozio pretpretresni sudija moze da produzi troclno vanraspravno vece za period koji nije duzi od dva meseca u granicama predvidjenim clanom 284 ovog Zakona, posle podnosenja pismenog predloga od okrivljenog i njegovog branioca.

(4) Pritvor kojeg je nalozilo trocalno vanraspravno vece moze da produzi pretpretresni sudija za period koji nije duzi od mesec dana, u granicama predvidjenim clanom 284 ovog Zakona, posle saslusanja u skladu sa clanom 282 stav. 3, 4,5 i 6 ovog Zakona.

Postavljeno je pitanje, sta biva ako sudija za potvrdjivanje optuznice odbacuje optuznicu, javni tuzilac ne ulaze zalbu, onda se ukida pritvor ako se okrivljeni nalazi u pritvoru?

Na osnovu diskusije, zakljuceno je: u postupku za potvrdjivanje optuznice ako se optuznica odbacuje, resenje o ukidanju pritvora treba da donese **sudija za potvrdjivanje optuznice,** jer ako javni tuzilac nije ulozio zalbu na resenje o odbacivanju optuznice, onda nema ko da odluci o ukidanju pritvora, istovremeno shodno clanu 151 st.14 on se smatra predsednikom veca.

Clan 306

(2) Odmah po prijemu optuznice, sudija koji vodi postupak za potvrdjivanje optuznice proverava da li je optuznica sastavljena u skladu sa canom 305 ovog zakona.Ako on utvrdi da optuznica nije u skladu sa odredbama clana 305, vraca je tuziocu da u roku od tri dana otkloni nedostatke.Iz opravdanih razloga na zahtev tuzioca sudija moze da produzi ovaj rok. Ako supsidijarni tuzilac ili privatni tuzilac propuste predvidjeni rok, smatra se da je odustao od krivicnog gonjenja, pa se postupak obustvlja.

U vezi ove odredbe bilo je diskusije u pogledu, sta biva ako javni tuzilac u roku od tri dana u smislu clana 305 ne ispravi optuznicu?, da li se smatra da je odustao od optzunice ili da je ista odbacena?

Donet je zajednicki zakljucak, javni tuzilac **treba** da postupa shodno roku kojeg je sud odredio u smislu clana 305.

Clan 393

(1) Prilikom donosenja presude kojom se optuzeni osudjeuje na kaznu zatvora, sudsko vece odredjuje sudski pritvor ako su ispunjeni uslovi iz clana 281 st. 1 ovog Zakona, a ukida sudski pritvor ako se okrivljeni nalazi u pritvoru, a razlozi zbog koji je on odredjen prestali su da postoje.

(2) Sudsko vece uvek ukida pritvor i nalaze da optuzeni bude pusten na slobodu ako:

1) Optuzeni je oslobodjen optuzbe;

2) Oglasen je krivim ali je oslobodjen kazne;

3) Kaznjen samo novcanom kaznom ili je izrecena sudska opomena;

4) Izrecena mu je neka od alternativnih kazni osim kazne poluslobode (clan 53 Privremenog Krivicnog Zakona)
5) Zbog uracunavanja sudskog pritvora u kaznu koju je vec izdrzao,
6) Optuznica je odbijana, osim u slucaju kad je odbijena zbog nenadleznosti suda.
(3) Odredbe stava 1 ovog clana primenjuju se na odredjivanje ili ukidanje sudskog pritvora nakon objavljivanja presude pa sve do pravosnaznosti iste.Odluku donosi vece trojice.
(4) Pre donosenja resenja kojim se odredjuje ili ukida pritvor shodno stavovima 1,2 i 3 ovog clana, vece trojice prethodno saslusa misljenje javnog tuzioca, ako je postupak pokrenut na njegov zahtev zatim optuzenog i njegovog branioca.
(5) Ako se optuzeni nalazi u pritvoru a vece nalazi da razlozi zbog kojih je odredjen pritvor jos potoje ili da postoje razlozi iz stava 1 ovog clana, sudsko vece donosi posebno resenje o produzenju sudskog pritvora.Posebno resenje sudsko vece donosi i kad treba da odredi ili da ukine sudski pritvor.Zalba protiv ovog resenja ne zadrzava izvrsenje.
(6)Sudski pritvor koji je odredjen ili produzen prema odredbama stava 1 do 5 ovog clana moze da traje dok presuda ne postane pravosnazna, ali najduze do isteka vremena trajanja kazne izrecene prvostepenom presudom.
(7) Optuzeni koji se nalazi u pritvoru koji je kaznjen kaznom zatvora, moze na svoj zahtev da bude prebacen u kaznenu ustanovu resenjem predsednika sudskog veca i pre pravosnaznosti presude.

Ko produzava pritvor prilikom objavljivanja i nakon objavljivanja presude?

Ova odredba je razjasnjena na osnovu stava Vrhovnog Suda Kosova. Pri objavljivanju presude o pritvoru odlucuje **sudsko vece**, dok nakon objavljivanja presude odlucuje **krivicno vece.**

Clan 463
(1) Sudski pritvor moze izuzetno da bude odredjen licu ako je primenjiv clan 281 st.1 pdstav 3 ovog Zakona i ako postoji osnovana sumnja da je on ucinio krivicno delo:
1) Ako se lice krije ili ako ne moze da bude utvrdjen njegov identitet ili ako postoje druge okolnosti koje ocigledno ukazuju na opasnost od bekstva:
2) Ako postoji razlog za sudski pritvor prema clanu 281 st.1 podstav 2 tacke (ii) i (iii) ovog zakona i krivicna dela protiv javnog reda i zakonitih transakcija iz Poglavlja XXVIII PKZK ili protiv seksualnog integriteta iz Poglavlja XIX PKZK.; (ii) krivicno delo sa elementima nasilja kaznjivom sa dve ili vise godina zatvora, ili za drugo krivicno delo za koje moze da bude izrecena kazna od tri godine zatvora.

U vezi ove odredbe bilo je reci o sledecem; u resenju o odredjivanju pritvora samo se ponavlja clan 281 st.1 podstav 2, tacka (i),(ii) i (iii)?

Paznja je posvecena resenju o odredjivanju pritvora,nije dovoljno samo da se pozovemo na odredbu clana 281 st. 1,podstav 2 tacka (i),(ii) i (iii) resenje o odredjivanju privora mora jasno da sadrzi razloge za odrejivanje pritvora po svakoj tacci ponaosob.

Clan 316
(1) Sudija donosi resenje o odbacivanajau optuznice i obustavi krivicnog postuaka ako utvrdi da:
1) Delo koje mu se stavlja na teret nije krivicno delo;
2) Postoje okolnosti koje iskljucuju krivicnu odgovornost;
3) Istekao period zastarevanja krivicnog dela,krivicno delo je obuhvaceno amnestijom ili pomilovanjem ili postoje druge okolnosoti koje sprecavaju gonjenje;ili
4) Nema dovoljno dokaza koji potvrdjuju opravdnu sumnju da je okrivljeni izvrsio krivicno delo iz optuznice.
(2) Ako sudija utvrdi da optuznicu nije podigao ovlasceni tuzilac ili da nedostaje predlog ostecenog ili da odobrenje javnog organa nedostaje ili je povuceno, ili da postoje druge okolnosti koje privremeno sprecavaju gonjenje, donosi resenje o odbacivanju optuznice i obustavlja postupak.
(3) Ako sudija utvrdi da krivicno delo iz optuznice spada u nadleznost drugog suda,on donosi resenje kojim proglasava sud nenadleznim i predmet dostavlja nadleznom sudu.Stranke imaju pravo zalbe protiv takvog resenja troclanom vanraspravnom vecu.
(4) Ako sudija utvrdi da ne postoji nijedna okolnost iz stava 1 do 3 ovog clana, onda donosi resenje kojim potvrdjuje optuznicu.

(5) Ako sudija utvrdi da je odredjeni dokaz koji je dobijen u toku istrage ili kojeg je tuzilac predlozio sudu da bude izveden na glavnom pretresu neprihvatljiv, on donosi posebno resenje kojim taj dokaz proglasava neprihvatljivim.Clan 154 ovog zakona primenjuje se uz odgovarajuce prilagodjavanje.
(6) Prilikom donosenja resenja shodno ovom clanu, sudiju ne obavezuje zakonsko opredelivanje krivicnog dela koje je tuzilac utvrdio u optuznici ili **dogovor** izmedju tuzioca i branioca u vezi sa preinacenjem optuznice ili priznavanjem krivice.

U vezi ove odredbe postavljena su sledeca pitanja: da li okrivljeni ima pravo zalbe protiv resenja o potvrdjivanju optuznice, kao i objasnjenje stava 6 gde se pominje dogovor-sporazum?

Nacelno zalba protiv resenja o potvrdjivanju optuznice je dozvoljena, stim u vezi odluceno je da se Vrhovni Sud izjasni o vanrednim pravnim sredstvima za zastitu zakonitosti radi zauzimanja jedinstvenog stava za celo Kosovo.

U vezi ovog pitanja ostalo je da se vidi kako ce Vrhovni Sud da odluci kada se dostavlja vanredni pravni lek za zastitu zakonitosti.

Sto se tice paragrafa 6 ove odredbe gde se pominje dogovor, zakljuceno je:neprihvatljiva je varijanta koja stoji u paragrafu 6 ovog clana jer je potrebno konkretno objasnjenje o kakvom je dogovoru rec **(i ovo pitanje bice usmereno Zakonodavnoj Kancelariji UNMIK-a radi interpretacije).**
Istovremeno donet je zajednicki zakljucak u vezi institucije dogovora koja treba da se obuhvati u Zakonu o cemu je potrebno predvideti nove zakonske odredbe radi primene iste i radi objasnjavanja uloge iste kako ne bi doslo do zloupotrebe.

Clan 320

(3) Glavni pretres odrzava se u mestu gde se nalazi sediste suda i u sudskoj zgradi,glavni pretres moze da bude odrzan i u drugom mestu na podrucju nadleznog suda, ako to na opravdan predlog predsednika suda dozvoli predsednik viseg suda.

Jasna odredba.

Clan 321

(2) Clan 269 i 163 primenjuju se na sadrzinu poziva urucen optuzenom i svedocima.Poziv urucen optuzenom sadrzi informacije koje optuzenog poucavaju da se smatra da se on odrekao svog prava na zalbu ako ne ulozi zalbu u roku od osam dana od objavljivanja presude.U slucajevima kada odbrana nije obavezna, optuzeni se poucava da ima pravo da angazuje branioca, ali da glavni pretres ne mora da bude odlozen zbog toga sto branilac nije dosao na glavni pretres ili zbog toga sto je optuzeni angazovao branioca na samom glavnom pretresu .

Jasna odredba.

Clan 326

(1) Ako tuzilac povuce optuznicu pre otvaranja glavnog pretresa, predsednik sudskog veca obavestava o tome lica koja su pozvana na glavni pretres.Osteceni

posebno se obavestava o svom pravu da nastavi gonjenje (clan 62 i 64 ovog Zakona) Ako nije bilo moguce da osteceni bude o tome obavesten zbog toga sto nije obavestio sud o promeni adrese ili boravista, smatra se da je osteceni odustao od gonjenja.

Jasna odredba.

Clan 332

(2) Predsednik sudskog veca, clanovi sudskog veca, zapisnsicar, kao i zamenici sudija i sudije porotnici (clan 323 ovog Zakona) moraju neprekidno da prisustvuju glavnom pretresu.Predsednik veca duzan je da konstatuje da je vece sastavljeno shodno zakonu,zatim videce da li ima potrebe za izuzece nekog od clanova veca ili zapisnicara(clan 40 stv. 1 i 2 ovog Zakona)

Jasna odredba.

Clan 341

(1)Ako je optuzeni uredno pozvan, a ne dodje na glavni pretres niti svoj izostanak opravdava, predsednik sudskog veca izdaje nalog za hapsenje optuzenog u skladu sa clanom 270 ovog Zakona. Ako optuzeni ne moze da bude odmah priveden, sudsko vece odlaze glavni pretres i nalaze da optuzeni bude prinudno priveden na sledeci glavni pretres.Ako optuzeni opravda svoj izostanak pre nego sto bude uhapsen, predsednik sudskog veca opozvace nalog za hapsenje.

Jasna odredba.

Clan 376

(1) Kada tuzilac u toku glavnog pretresa utvrdi da izvedeni dokazi ukazuju da se izmenilo cinjenicno stanje koje je izneto u optuznici, moze na glavnom pretresu usmeno da izmeni optuznicu, a moze i da predlozi da glavni pretres bude prekinut radi pripreme nove optuznice.
(2) Ako sudsko vece donese odluku o prekidu glavnog pretresa radi pripreme nove optuznice, onda se odredjuje rok u kojem tuzilac je obavezan da podnese novu optuznicu.Primerak nove optuznice urucuje se optuzenom.Za takvu optuznicu nije dozvoljen postupak za potvrddjivanje.Ako tuzilac ne podnese novu optuznicu u propisanom roku, sud nastavlja glavni pretres na osnovu ranije optuznice.
(3) Kada je optuznica izmenjena, optuzeni ili branilac mogu da podnesu predlog za prekid glavnog pretresa zbog pripremanja odbrane.Sudsko vece prekida glavni pretres da bi bila omogcena priprema odbrane, ako je optuznica bitno izmenjena ili prosirena.

U vezi ove odredbe diskusija je usmerena u pogledu pitanja izmene optuznice na glavnom pretresu.

Na osnovu diskusije moglo se zakljuciti da se: optuznica moze preinaciti ili prosiriti iskljucivo ako je doslo do promene cinjenicnog stanja na glavnom pretresu.Istovremeno i ako se prizna krivica od strane okrivljenog o takvom cinjenicnom stanju, dok po javnom tuziocu postoji drugo cinjenicno stanje,onda javni tuzilac ima pravo da reaguje i pristupiti izvodjenju dokaza, nakona cega javni tuzilac ima pravo da preinaci ili prosiri optuznicu.

Clan 400

(1) Lica koja imaju pravo na zalbu (clan 399 ovog Zakona) duzna su da najave zalbu. Ona mogu da najave zalbu odmah nakon objavljivanja presude ili posle pouke o pravu zalbe (clan 394 st.1 ovog Zakona) ali najkasnije osam dana od objavljivanja presude..
(2) Ako lica koja imaju pravo na zalbu u zakonskom roku ne najave zalbu, smatra se da se odustalo od prava zalbe osim u slucajevima iz stava 4 ovog Zakona.
(3) Ako niko od lica koja imaju pravo zalbe (clan 399) ne najave zalbu, u konacnoj presudi ne mora da se ta cinjenica obrazlaze.U tom slucaju prepis audio snimka sa glavnog pretresa takoje nije potreban.
(4) Ako je optuzenom izrecena zatvorska kazna, a nije najavljena zalba, presuda mora da sadrzi obrazlozenje, a audio zapis sa glavnog pretresa bice prepisan.
.
(5) Pre nego sto drugostepeni sud donese odluku, podnosilac zalbe moze da odustane od podnete zalbe.Odustajanje od zalbe ne moze da bude opozvano.

U vezi ove odredbe postavljeno je sledece pitanje: da li javni tuzilac gubi pravo zalbe ako istu ne najavi kada je okrivljeni osudjen na zatvorsku kaznu, istovremeno da li ovo vazi i za ostecenog?

Zakljuceno da je potrebno usvojiti stav Vrhovnog Suda Kosova jer pravo zalbe imaju svi podjednako bez obzira sto istu nisu najavili kada je u pitanje zatvorska kazna.
Istovremeno ovo vazi i za ostecenog jer i on spada u redove lica sa pravom zalbe, ali ne za sva krivicna dela i po svim osnovama zalbe.

Clan 407

(1) Zalba se podnosi sudu koji je izrekao prvostepenu presudu u dovoljnom broju primeraka za sud i za suprotnu stranu i branioca u cilju davanja odgovora na nju.
(2) Predsednik sudskog veca prvostepenog suda, resenjem odbcuje neblagovremenu zalbu (clan 421) ili zalbu koja je neprihvatljiva (clan 422 ovog zakona).

Shodno stavu 1 clana 407 postavljeno je pitanje: ko se smatra suprotnom stranom?

Zakljuceno je da u vezi ove odredbe koja se odnosi na suprotnu stranu, suprotnom stranom smatra se javni tuzilac, optuzeni i **osteceni** u onim slucajevima kada ima provo zalbe shodno clanu 399.

Clan 412

(3) Ako se optuzeni nalazi u sudskom pritvoru ili na izdrzavanju kazne, predsednik veca drugostepenog suda preduzima potrebne korake da optuzeni bude doveden na saslusanje.

U stavu 3 ove odredbe pominje se "predsednik sudskog veca"
Zakljuceno da je to greska; jer pred drugostepenim sudom ne deleje sudsko vece, nego samo vece, osim u slucajevima kada se radi o maloletnicima i to kada se odrzava glavna rasprava.

Clan 428

(1) Drugostepeni sud vraca sve spise predmeta prvostepenom sudu zajedno sa dovoljnim brojem overenih kopija svoje odluke u cilju urucivanja strankama i drugim zinteresovanim licima.
(2) Ako je optuzeni u sudskom pritvoru, drugostepeni sud je duzan da svoju oluku zajedno sa spisima dostavi prvostepenom sudu najkasnije u roku od tri meseca od dana kada je primio spise predmeta od nizeg suda.

U vezi clana 428 st.1 postavljeno je pitanje: ko moze da bude drugo zinteresovano lice?

U vezi ovog pitanja zakljuceno je zainteresovana lica mogu da budu ona lica koja imaju bilo kakav interes u vezi krivicne stvari, npr. osteceni koji ima provo na naknadu stete ili lice kome je oduzet odredjeni predmet.

Clan 430
(2) Vrhovni Sud Kosova odlucuje u vecu shodno zakonskim odredbama koje vaze za apelacioni postupak po svim zalbama protiv drugostepenih odlduka. Pred Vrhovnim Sudom ne moze da se odrzi pretres.

Shodno stavu 2 , ovde se radi o trecem stepenu?

Zakljuceno je da se ovo odnosi samo za treci stepen, jer pred drugostepenim sudom pretres je dozvoljen.

Clan 441

(3) Ako je optuznica odbijana u postupku potvrdjivanja iste pravosnaznim resenjem zbog toga sto nije bilo dovoljno dokaza za opravdanu sumnju da je okrivljeni izvrsio krivicno delo naznaceno u optuznici i ako budu otkrivene ili dobijane nove cinjenice i novi dorazi, nova optuznica moze da bude podignuta ako troclano vanraspravno vece smatra da nove cinjenice i novi dokazi to opravdavaju.

U vezi ovoga postvljeno je pitanje koje se odnosi na clan 441 st.3 gde se navodi **odbija** se optuzba...., dok u clanu 316 stv. 1 podstav 4 navodi **odbacuje...**

Nakon vodjene diskusije donet je zajednicki zakljucajk da ove dve sporene odredbe moraju usaglasiti, jer se ovde radi o **odbacivanju optuzneice a ne o odbijanju optuznice. U verziji na Engleskom jeziku ne stoji ova dilema, u oba slucaja postoji samo rec odbacivanje a ne odbijanje. (u vezi ove sporne situacije potrebno je da se izjasni Zakonodavna Kancelarija UNMIK-a) .**